



Bielsko-Biała, dn. 07 stycznia 2025 r.

Ogłoszenie odpowiedzi na pytania zadane do treści Ogłoszenia oraz zmian

w postępowaniu nr DZ/24/048/DS prowadzonym w celu udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Świadczenie dostępu do usług sportowych i rekreacyjnych na podstawie kart abonamentowych dla pracowników ZGM w Bielsku-Białej, dzieci pracowników oraz osób towarzyszących”

W imieniu Zamawiającego: Miasto Bielsko-Biała - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, informuję, że Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Ogłoszenia. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi na pytania w postępowaniu nr **DZ/24/048/DS**.

1. Odpowiedzi udzielone w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza taką ewentualność by Pracownik mógł dokonywać zakupu karnetu, dla Osoby towarzyszącej tylko i wyłącznie w takiej wersji, w jakiej sam posiada. Oznacza to, że jeśli Pracownik dokonał dla siebie zakupu karty w „wersji abonamentu I nielimitowanego” to swojej Osobie towarzyszącej może zakupić tylko i wyłącznie „kartę/abonament I nielimitowany”

Podobnie w sytuacji, gdy Pracownik dokonał dla siebie zakupu „karty/abonamentu II z limitowaną liczbą wejść w danym dniu” to swojej Osobie towarzyszącej może zakupić tylko i wyłącznie „kartę/abonament II z limitowaną liczbą wejść w danym dniu”

Identycznie w sytuacji, gdy Pracownik zakupił dla siebie „kartę /abonament III w wersji limitowanej liczby wejść w miesięcznym okresie rozliczeniowym” to swojej Osobie Towarzyszącej może zakupić tylko i wyłącznie „kartę /abonament III w wersji limitowanej liczby wejść w miesięcznym okresie rozliczeniowym”

Powyższe zgodne jest z praktyką rynkową przyjętą przez operatorów kart sportowych. Zastosowanie zaproponowanego rozwiązania pozwoli na uzyskanie najkorzystniejszej cenowo oferty. Za jego zastosowaniem przemawia zatem również zasada racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, opisana w ustawie o finansach publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie dopuszcza takiej ewentualności.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż mając na uwadze, że zgodnie z treścią ust. 5, podrozdziału II Opisu Przedmiotu Zamówienia, podany w ust. 1, podrozdziału II Opisu przedmiotu zamówienia zakres usług jest jedynie orientacyjnym katalogiem usług, to Wykonawca nie musi obligatoryjnie dysponować wszystkimi wymienionymi usługami.

Odpowiedź na pytanie nr 2



Zamawiający potwierdza, że podany w ust. 5 podrozdziału II Opisu przedmiotu zamówienia zakres usług jest jedynie orientacyjnym katalogiem usług.

Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do ust. 6 pkt 2) podrozdziału II Opisu Przedmiotu Zamówienia, prosimy uprzejmie o potwierdzenie, że Wykonawcy winni uwzględniać w swoich ofertach wyłącznie Obiekty, które udostępniają co najmniej jedną usługę sportowo-rekreacyjną bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek dopłat przez Użytkownika.

Powyższe zagwarantuje porównywalność ofert, które wpłyną do Zamawiającego.

Traktowanie tożsamo obiektów świadczących usługi bez konieczności uiszczania dodatkowej opłaty przez Użytkownika oraz placówek świadczących wyłącznie usługi dostępne na podstawie rabatu lub dostępne po dokonaniu dodatkowej opłaty przez Użytkownika, może doprowadzić do tego, że Zamawiający wybierze ofertę, która w ogólnym rozrachunku będzie mniej korzystna i droższa niż pozostałe oferty złożone w postępowaniu.

Wynika to z tego, że jeden Wykonawca może udostępniać dane obiekty i usługi na zasadzie zniżki bądź rabatu, przenosząc tym samym część kosztów funkcjonowania programu sportowo-rekreacyjnego na użytkownika, a drugi dbając o transparentność i przejrzystość kosztów abonamentów, może udostępniać te same obiekty i usługi bez konieczności regulowania dodatkowych opłat. Hipotetycznie może dojść do sytuacji, że pierwszy z Wykonawców zaoferuje dostęp do 100 placówek, które dostępne są użytkownikowi po obligatoryjnym uiszczeniu dopłaty (tj. dostęp na zasadzie rabatu), a drugi z oferentów zaproponuje również udostępnienie 100 obiektów tyle, że bez konieczności dokonywania dodatkowej opłaty (tj. bezpłatnie w ramach abonamentu. W przypadku równorzędnego traktowania i oceniania placówek świadczących wyłącznie usługi dostępne po dokonaniu dodatkowej opłaty przez Użytkownika oraz obiektów świadczących usługi bez konieczności uiszczania dodatkowej opłaty przez Użytkownika, obydwaj Wykonawcy opisani w poprzedzającym zdaniu otrzymają tożsamą liczbę punktów

Zamawiający natomiast winien wydawać środki publiczne w sposób oszczędny, celowy, pozwalający na uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów. Sytuacja opisana wyżej, może doprowadzić do złamania tych zasad.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawcy powinni uwzględnić w swoich ofertach wszystkie Obiekty, które udostępniają usługi sportowo-rekreacyjne, włącznie z usługami dostępnymi na podstawie rabatu lub dostępne po dokonaniu dodatkowej opłaty przez Użytkownika.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wymagań dotyczących udostępnianej liczby obiektów sportowo-rekreacyjnych określenie ich w poniższy sposób:

„Poprzez dostęp do obiektów i zajęć sportowo - rekreacyjnych, o którym mowa w ust. 1, Zamawiający rozumie dostęp do minimum 4000 obiektów sportowo - rekreacyjnych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.



Zamawiający wymaga, aby minimalna liczba obiektów sportowo – rekreacyjnych, o których mowa wyżej, na terenie Bielska-Białej wynosiła co najmniej 30 oraz powiatów granicznych (bielski, cieszyński i żywiecki) wynosiła, co najmniej 25.”

Jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z operatorów kart sportowych funkcjonujących aktualnie na rynku, nie jest w stanie spełnić wymagań określonych przez Zamawiającego w ust. 3, podrozdziału II Opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym utrzymanie tak wysokich wymogów, doprowadzi najprawdopodobniej do unieważnienia postępowania z uwagi na niewypłynięcie żadnej ważnej oferty lub złożenie propozycji, które nie są zgodne z wymaganiami określonymi w treści zapytania, podobnie jak miało to już miejsce w przypadku postępowania nr DZ/24/037/DS.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający przychyliła się do wniosku i zmniejszyła wymagania stawiane Wykonawcom w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 3 do Ogłoszenia, dotyczące minimalnej ilości obiektów sportowo-rekreacyjnych, o których mowa w rozdziale II ust. od 1 do 7 Opisu przedmiotu zamówienia, dostępnych na terenie **powiatów granicznych** (bielski z wyłączeniem miasta Bielsko-Biała, cieszyński wraz z miastem Cieszyn i żywiecki wraz z miastem Żywiec) wynosiła, co najmniej **55**.

W związku z powyższym:

➤ treść **ust. 3 w Rozdziale VI Ogłoszenia o zamówieniu**

w dotychczasowym brzmieniu:

„3. Wykonawca powinien umożliwić pracownikom Zamawiającego dostęp do korzystania z obiektów, o których mowa w Opisie Przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik do Ogłoszenia. W celu wykazania spełnienia tego warunku, Wykonawca powinien wykazać, że w ramach swojej oferty umożliwi pracownikom Zamawiającego korzystanie z:

- 1) co najmniej 5000 obiektów sportowo - rekreacyjnych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) co najmniej 40 obiektów na terenie miasta Bielska-Białej oraz
- 3) co najmniej 60 obiektów na terenie powiatów granicznych tj. bielski z wyłączeniem miasta Bielsko-Biała, cieszyński wraz z miastem Cieszyn i żywiecki wraz z miastem Żywiec (...)

otrzymuje brzmienie:

„3. Wykonawca powinien umożliwić pracownikom Zamawiającego dostęp do korzystania z obiektów, o których mowa w Opisie Przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik do Ogłoszenia. W celu wykazania spełnienia tego warunku, Wykonawca powinien wykazać, że w ramach swojej oferty umożliwi pracownikom Zamawiającego korzystanie z:

- 1) co najmniej 5000 obiektów sportowo - rekreacyjnych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) co najmniej 40 obiektów na terenie miasta Bielska-Białej oraz
- 3) co najmniej 55 obiektów na terenie powiatów granicznych tj. bielski z wyłączeniem miasta Bielsko-Biała, cieszyński wraz z miastem Cieszyn i żywiecki wraz z miastem Żywiec (...)



➤ treść **ust. 5 pkt 3 w Rozdziale IX Ogłoszenia o zamówieniu**

w dotychczasowym brzmieniu:

“3) **liczba dostępnych obiektów na terenie powiatów granicznych (bielski, cieszyński, żywiecki) “OPG”**, o których mowa w rozdziale II ust. 3 Opisu Przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik do Ogłoszenia – **waga 15% (maksymalnie 15 pkt)**.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie oświadczenia Wykonawcy zamieszczonego w Formularzu ofertowym oraz Wykazu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 3 oraz w Rozdziale VII ust. 1 pkt 4 Ogłoszenia. Wykonawca może zadeklarować dowolną ilość obiektów, z tym, że nie mniejszą niż 60 i nie większą niż 100, licząc na dzień otwarcia ofert. Oferty z mniejszą liczbą dostępnych obiektów zostaną odrzucone jako niezgodne z warunkami zamówienia, w przypadku zadeklarowania ilości większej niż 100 obiektów, Zamawiający przyjmie do oceny oferty ilość 100 obiektów. (...)”

otrzymuje brzmienie:

“3) **liczba dostępnych obiektów na terenie powiatów granicznych (bielski, cieszyński, żywiecki) “OPG”**, o których mowa w rozdziale II ust. 3 Opisu Przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik do Ogłoszenia – **waga 15% (maksymalnie 15 pkt)**.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie oświadczenia Wykonawcy zamieszczonego w Formularzu ofertowym oraz Wykazu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 3 oraz w Rozdziale VII ust. 1 pkt 4 Ogłoszenia. Wykonawca może zadeklarować dowolną ilość obiektów, z tym, że nie mniejszą niż 55 i nie większą niż 100, licząc na dzień otwarcia ofert. Oferty z mniejszą liczbą dostępnych obiektów zostaną odrzucone jako niezgodne z warunkami zamówienia, w przypadku zadeklarowania ilości większej niż 100 obiektów, Zamawiający przyjmie do oceny oferty ilość 100 obiektów. (...)”

➤ treść **ust. 3 w Rozdziale II Opisu przedmiotu zamówienia:**

w dotychczasowym brzmieniu:

„3. Poprzez dostęp do obiektów i zajęć sportowo - rekreacyjnych, o którym mowa w ust. 1, Zamawiający rozumie dostęp do minimum **5000** obiektów sportowo - rekreacyjnych na terenie **Rzeczypospolitej Polskiej**.

Zamawiający wymaga, aby minimalna liczba obiektów sportowo – rekreacyjnych, o których mowa wyżej, na terenie miasta **Bielsko-Biała** wynosiła co najmniej **40** oraz **powiatów granicznych** (bielski z wyłączeniem miasta Bielsko-Biała, cieszyński wraz z miastem Cieszyn i żywiecki wraz z miastem Żywiec) wynosiła, co najmniej **60**.”

otrzymuje brzmienie:

„3. Poprzez dostęp do obiektów i zajęć sportowo - rekreacyjnych, o którym mowa w ust. 1, Zamawiający rozumie dostęp do minimum **5000** obiektów sportowo - rekreacyjnych na terenie **Rzeczypospolitej Polskiej**.

Zamawiający wymaga, aby minimalna liczba obiektów sportowo – rekreacyjnych, o których mowa wyżej, na terenie miasta **Bielsko-Biała** wynosiła co najmniej **40** oraz **powiatów granicznych** (bielski z wyłączeniem miasta Bielsko-Biała, cieszyński wraz z miastem Cieszyn i żywiecki wraz z miastem Żywiec) wynosiła, co najmniej **55**.”



Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania, Pracowników nieposiadających telefonów komórkowych lub nieposiadających telefonów w typie smartfon bądź innego urządzenia telekomunikacyjnego podobnego typu (np. tabletu, laptopa, smartwatcha) ?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykluczenie.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania, Pracowników nieposiadających umiejętności obsługi telefonu komórkowego jak bądź innych urządzeń telekomunikacyjnych podobnego typu (np. tabletu, laptopa, smartwatcha) lub określonych funkcjonalności takich aparatów (np. aplikacji mobilnych) ?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykluczenie.

Pytanie nr 7:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji świadczenia usług na podstawie fizycznych kart, taka imienna karta (karta abonamentowa) powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników, poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców, powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

W związku z powyższym, jak w petitum, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji, gdy Wykonawca świadczy usługi na podstawie fizycznych kart, taka karta abonamentowa powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym, odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 7:



Wykluczenie jakichkolwiek możliwości nadużycia poprzez weryfikację Użytkowników w obiektach jest obowiązkiem Wykonawcy. Zamawiający nie będzie ingerował i kontrolował procedur stosowanych w tym celu przez Wykonawców. Zamawiający zakłada, że zakaz udostępniania kart/abonamentów osobom trzecim będzie przestrzegany przez Użytkowników, którzy zostaną zapoznani z regulaminem korzystania z usług sportowo-rekreacyjnych oraz konsekwencjami wynikającymi z nieprzestrzegania jego zapisów.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że nieprzekazanie przez Użytkownika (bezpośrednio przez samego Użytkownika lub pośrednio przez Zamawiającego) dodatkowych danych z zakresu: numer PESEL, pełna data urodzenia (dzień, miesiąc i rok urodzenia), numer prywatnego telefonu komórkowego lub obywatelstwo, nie mogą skutkować negatywnymi konsekwencjami dla takiej osoby, w postaci wykluczenia z możliwości korzystania z usług sportowo-rekreacyjnych, będących przedmiotem niniejszego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko). Ze względu na bezpieczeństwo, ochronę prywatności i zasadę minimalizacji, polegającą na tym, że przetwarzaniu winny ulegać tylko i wyłącznie te dane, które są niezbędne do osiągnięcia danego celu, w trakcie realizacji usług nie powinno się przekazywać innych danych osobowych niż te, które są konieczne do wykonania danego zobowiązania, również w przypadku pobierania danych niezależnie od Zamawiającego.

Za powyższym przemawia fakt polegający na tym, że Wykonawca oraz szereg innych operatorów abonamentów sportowych funkcjonujących na rynku skutecznie zrealizowali i nadal realizują umowy, których przedmiotem jest świadczenie usług sportowo – rekreacyjnych, nie pobierając takich danych jak numer prywatnego telefonu komórkowego, numer PESEL, pełna data urodzenia, odcisk palca.

Pokazuje to jednoznacznie, że świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych jest możliwe bez pobierania danej osobowych z wyżej wymienionego zakresu.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Wykonawca jest odrębnym administratorem danych, szacuje zagrożenia i ryzyka przy przetwarzaniu danych osobowych i na tej podstawie decyduje jakie dane osobowe są mu niezbędne do realizacji celu przetwarzania, a co za tym idzie – są przez niego pobierane od Użytkowników.

2. W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz dokonanymi zmianami Opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu, zostaje zastąpiony nowym i otrzymuje brzmienie ja załącznik nr 1 do niniejszego ogłoszenia.
3. Ponadto wskazany w ust. 3 Rozdziału VIII Ogłoszenia o zamówieniu, **termin złożenia ofert ustalony na dzień 08.01.2025r. do godz. 10:00, zostaje przedłużony do dnia 10.01.2025r. do godz. 10:00.**



4. Cena oferty winna zostać wyliczona z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w niniejszym ogłoszeniu.
5. Pozostałe postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu nie ulegają zmianie.

Załączniki:

1. Opis przedmiotu zamówienia ze zmianami – załącznik nr 1

W imieniu Zamawiającego

07.01.2025r.

Ireneusz Kiecak

.....
data

.....
Dyrektor Zakładu Gospodarki
Mieszkaniowej