



Rzeczpospolita
Polska

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Przebudowa i remont konserwatorski budynku mieszkalno-usługowego wraz z oficyną położonego przy ul. Jana Sobieskiego 13 w Bielsku-Białej”** – zadanie planowane do realizacji w ramach projektu - „Nowe Życie w starych – nowych budynkach. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych – etap I” w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, Działanie 10.4 – „Poprawa stanu środowiska miejskiego” realizowanego przez Europejski Bank Inwestycyjny” - postępowanie nr ZGM/DZ/200/2020/ADM, zapoznano się z pięcioma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 2 złożona przez:

- Konsorcjum Firm: ARBUD Arkadiusz Jęczalik, ul. Stanisława Staszica 8/1, 43-300 Bielsko-Biała – Członek Konsorcjum oraz „BUD-MAX” Paweł Jeczalik, ul. Stanisława Staszica 8, 43-300 Bielsko-Biała – Członek Konsorcjum. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił najniższą cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najdłuższy wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi, zaoferował w ofercie najwyższą wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia oraz najwyższą wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 300,00 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 180,00 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 30,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 45,00 punkty oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 45,00 punkty. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert.
Cena oferty brutto wynosi „K_C” – 1 622 945,85 PLN, okres gwarancji i rękojmi wynosi „K_{Org}” – 84 miesiące, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 200,00 PLN, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 100,00 PLN.

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „K_C” – 60%, okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 10%, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 15% oraz wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 15%.

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

- 1) oferta nr 1 złożona przez – Konsorcjum Firm: Piotr Matonóg – Lider Konsorcjum, ul. Inniarska 10/1, 43-300 Bielsko-Biała oraz Zakład Budowlany Bogdan Puchałka – Członek Konsorcjum, ul. Piwoni 5, 43-300 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 296,52 punkty, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 176,52 punkty, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 30,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 45,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 45,00 punktów,
- 2) oferta nr 3 złożona przez - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LIGRA Agata Pawlus, Międzyrzecze Dolne 204, 43-392 Międzyrzecze - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 281,90 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 161,90 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 30,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 45,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 45,00 punktów,
- 3) oferta nr 4 złożona przez – Dombex Management Sp. zo. o., Sp. k., ul. Generała Maczka 9, 43-300 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 299,70 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 179,70 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 30,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 45,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 45,00 punktów,
- 4) oferta nr 5 złożona przez – P.H.U. OPIFEX Ryszard Czauderna, ul. Brodzińskiego 14/11, 43-300 Bielsko-Biała - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto stwierdzone niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy. W rozdziale VIII § 1 ust. 1 pkt. 5 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia, kosztorysu ofertowego szczegółowego sporządzonego z uwzględnieniem postanowień Rozdziału VIII specyfikacji, który będzie stanowić obliczoną cenę oferty Wykonawcy. Kosztorys winien zostać wykonany na podstawie przedmiarów robót, które stanowiły załączniki nr 2, 2a, 2b, 2c, 2d i 2e do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz powinien być opracowany szczegółową metodą kalkulacji kosztorysowej, zawierający ceny jednostkowe poszczególnych robót w kolejności ujętej w przedmiarach, obejmujący rodzaje zastosowanych materiałów z uwzględnieniem wszystkich parametrów i wymogów technologicznych ujętych w przedmiarach robót oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierający wycenę wszystkich pozycji przedmiarów robót oraz musi być zgodny z zakresem określonym w przedmiarach robót (pozycjami, opisami, katalogami), a także nie może zawierać błędów w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższymi wymaganiami cenę za zrealizowanie zamówienia należało obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, przez które należy rozumieć kalkulację szczegółową polegającą na określeniu wartości kosztorysowej robót przez obliczenie dla pozycji objętych przedmiarem robót wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów

bezpośrednich), doliczeniu narzutów i przemnożeniu tych wartości przez ilości jednostek przedmiarowych robót w obiekcie lub jego elemencie. Do złożonej przez Państwa oferty dołączono wprawdzie wymagane kosztorysy ofertowe, jednakże jeden z kosztorysów ofertowych obejmujący wykonanie robót ogólnobudowlanych w lokalach mieszkalnych, sporządzony na podstawie przedmiaru stanowiącego załącznik nr 2 do siwz i umowy, jest nieprawidłowy i został wykonany niezgodnie z wymaganiami specyfikacji, gdyż jest to w całości kosztorys uproszczony, co w konsekwencji spowodowało, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji. Nie dołączenie do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego powoduje, że cena oferty została obliczona niezgodnie z rozdz. VIII § 1 ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto brak wszystkich wymaganych składników kosztorysu ofertowego, powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie, bez udziału Wykonawcy poprawić zaistniałych nieprawidłowości, co w konsekwencji stanowi, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić zgodnie z przepisami art. 87 ust. 2 określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. I nie można tutaj mówić o oczywistej omyłce pisarskiej czy rachunkowej, gdyż popełniona omyłka nie ma charakteru oczywistego, nie jest ona bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskania wyjaśnień Wykonawcy (Wyrok KIO Nr KIO/UZP 133/09). Powyższe stanowi podstawę odrzucenia oferty z przedmiotowego postępowania. O czym postanowiono jak na wstępie,

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Bielsko-Białej

Ireneusz Kiecak

Bielsko-Biała, dnia 17. 03. 2021r.

Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Jolanta Strzawska



